

Tabela pripomb k predlogu:

Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje

Ime/naziv predlagatelja:	Naslov:	Datum:
PETROL, Slovenska energetska družba, d.d.	Dunajska cesta 50, 1527 Ljubljana	15.5.2018

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar AE na člene
Četrty odstavek 31. člena	<p>Predlagamo, da se besedilo omenjene določbe spremeni tako, da se glasi:</p> <p>Pri zagotavljanju sistemskih storitev za terciarno regulacijo lahko sistemski operater med ponudnike uvrsti vire, ki temeljijo na prilagajanju odjema ter vključevanju razpršenih virov proizvodnje, pri čemer so manjši viri lahko agregirani v regulacijske</p>	<p>Predlagamo, da se izbriše omejitev samo na terciarno rezervo in se s tem omogoči izvajanje tudi ostalih sistemskih storitev v kolikor bo prilagajanje odjema ustrezalo tehničnim zahtevam elektrooperaterja za posamezen tip regulacije.</p> <p>Glede na hiter razvoj tehnologij in vključevanja elementov, ki omogočajo hitro odzivnost (hranilniki energije – baterije),</p>	DA	Spremenjeno besedilo akta, ki upošteva predlagano pripombo, razširja domeno sistemskih storitev in tudi ponudnikov, med katerimi so tudi hranilniki.

	portfelje, s katerimi upravljajo agregatorji in katerih velikost je primerljiva z drugimi viri v sistemu.	predlagamo, da se lahko omogoči sodelovanje omenjenih virov, ki temeljijo na prilagajanju odjema ter vključevanja razpršenih virov proizvodnje, tudi na drugih segmentih sistemskih storitev in ne samo na segmentu terciarne regulacije.		
67. člen	<p>1. alineja prvega odstavka omenjenega člena naj se glasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zagotavlja financiranje raziskovalnih in demonstracijskih projektov elektrooperaterjev, dobaviteljev električne energije in ostalih deležnikov v sodelovanju z elektrooperaterjem, ki izpolnjujejo kriterije tega akta in omogočajo koristi za elektrooperaterje, odjemalce oziroma širše družbene koristi. 	Predlagamo, da se doda možnost, da so pri stroških raziskav lahko udeleženi tudi ostali deležniki v kolikor za to obstaja skupni interes med elektrooperaterjem in ostalimi deležniki. Koristi za elektrooperaterje, odjemalce in širše družbene koristi so lahko skupno gledano veliko večje, če se omogoča udeležbo širšemu krogu subjektov kot le elektrooperaterjem, ki bi tako lahko nudili širši spekter predlogov in idej. Poleg tega opozarjamo, da bi omejitev na izključno na elektrooperaterje predstavljala neupravičeno omejitev definicije upravičenih stroškov samo na eno kategorijo udeležencev na trgu ter posledično neupravičeno omejitev dostopa na trg drugim subjektom.	NE	Upravičenje na ravni zadevnega akta se lahko skladno z EZ-1 nanaša le na elektrooperaterje.
Četrty odstavek 72. člena	Besedilo omenjenega odstavka se v celoti črta.	Proizvodnji viri pri odjemalcu so praviloma proizvodnja iz sončne energije. Menimo, da ta obnovljiv in neprilagodljiv vir ne spada v sklop prilagodljivih odjemalcev. Znižanje odjema zaradi proizvodnje ni lastnost aktivnega	NE	Namen tega člena nikakor ni subvencioniranje obnovljivih virov, temveč uvajanje dinamičnega tarifiranja za podporo izvajanja sistemskih storitev distribucijskega operaterja s prilagajanjem odjema.

		odjema ampak inštalacije (obnovljivega) proizvodnega vira. Zaradi inštalacije vira menimo, da odjemalec ni upravičen do znižanja stroškov omrežnine. Subvencije v obnovljive vire se urejajo na drugih področjih in ne skozi prikrito subvencioniranje skozi omrežnino.		4. odstavek tega člena zahteva od elektrooperaterja (lahko pa to izvaja v soglasju odjemalca agregator), da ta pridobi ustrezne informacije o napravah uporabnika s ciljem uporabe teh informacij pri vrednotenju rezultatov.
Prvi odstavek 74. člena	<p>Prvi stavek v besedilu omenjenega odstavka se spremeni tako, da se glasi:</p> <p>Agencija v shemo spodbud kvalificira najboljše ocenjene projekte glede na razpoložljiva sredstva v posameznem letu za financiranje takih projektov ter glede na vnaprej določeno minimalno število doseženih točk v oceni posameznega projekta.</p>	<p>Omejitev na največ pet najboljše ocenjenih projektov, se nam ne zdi smiselna. Predlagamo, da se kriteriji za izbor določijo na kak drug način (glede na razpoložljiva sredstva v posameznem letu in glede na število doseženih točk – potrebno določiti mejo)</p> <p>Glede na hiter razvoj omenjene tematike ocenjujemo, da je omejitev bolj smiselno postaviti glede na potrebno število prejetih točk pri ocenjevanju ter glede na finančna sredstva v posameznem letu, saj s tem omogočimo izvajanja večjega števila projektov v posameznem letu, v kolikor le ti izpolnjujejo zahtevane pogoje.</p>	NE	<p>Predvideno število pilotov z vidika regulatorja povsem zadošča – nima smisla izvajati preveč primerljivih projektov, treba je namreč raziskati tudi druga področja uvajanja pametnih omrežij. Po informacijah, ki smo jih pridobili od EDP, ni predvideno izvajanje tovrstnih projektov v večjem obsegu od upoštevanega pri določitvi zamejitve – v trenutno veljavnem regulativnem obdobju sta npr. bila prijavljena le dva tovrstna projekta. Agencija pričakuje, da bodo EDP, v sodelovanju s SODO, izdelala koordinirani načrt izvajanja tovrstnih pilotov in bodo kot skupina naslovili čim širša razvojna vprašanja v okviru konteksta uporabe dinamičnega tarifiranja in zadevnih nefrekvenčnih sistemskih storitev za distribucijskega operaterja. Poleg tega je tudi z vidika razpoložljivih virov regulatorja to maksimalno možno število projektov, saj je treba nad njimi opravljati nadzor.</p>

<p>78.člen, 79.člen 80.člen</p> <p>in</p>	<p>- V prvem odstavku 78. člena se v drugi vrstici po besedi <i>elektrooperaterja</i> doda besedilo <i>ali dobavitelja električne energije</i>.</p> <p>- V 7. alineji drugega odstavka 79. člena se v drugi vrstici po besedi <i>elektrooperaterja</i> doda besedilo <i>ali dobavitelja električne energije</i>.</p> <p>- V tretjem odstavku 80. člena se v prvi in četrti vrstici po besedi <i>elektrooperater</i> doda besedilo <i>ali dobavitelja električne energije</i>.</p> <p>- V četrtem odstavku 80. člena se v prvi, tretji in šesti vrstici po besedi <i>elektrooperater</i> doda besedilo <i>ali dobavitelja električne energije</i>.</p> <p>- V petem odstavku 80. člena se v prvi vrstici po besedi <i>elektrooperaterju</i> doda besedilo <i>ali dobavitelju električne energije</i> ter v drugi vrstici po besedi <i>elektrooperater</i> doda besedilo <i>ali dobavitelj električne energije</i>.</p> <p>- V osmem odstavku 80. člena se v tretji vrstici po besedi <i>elektrooperaterji</i> doda besedilo</p>	<p>Smiselno naj se doda možnost, da agencija spodbuja naložbe v pametna omrežja, pri čemer bi dodali možnost, da investicije deloma izvaja tudi tretja oseba (dobavitelj) v sodelovanju z elektrooperaterjem</p> <p>Možnost sodelovanja tretjih oseb (dobaviteljev) v sodelovanju z elektrooperaterjem, v kolikor bi bili za to izpolnjeni pogoji, bo omogočilo aktivnejše sodelovanje dobaviteljev in drugih udeležencev na trgu z elektriko, pri investicijah v pametna omrežja.</p>	<p>NE</p>	<p>Agencija regulira elektrooperaterja, zato se naložbe, ki so predmet spodbud, morajo nanašati na elektrooperaterja.</p> <p>Ta lahko določene aktivnosti izvaja s pomočjo zunanjega izvajanja (tretja oseba), torej lahko po potrebi angažira za izvajanje določenih storitev npr. dobavitelja (v vlogi agregatorja).</p>
---	--	--	-----------	--

	<i>ali dobavitelji električne energije.</i>			
2. člen (pomen izrazov), z vplivom na tretji odstavek 106.člena in prvi odstavek 129. člena	<p>Predlagamo, da se v aktu opredeli tudi odjemna skupina za običajne polnilnice na NN brez merjenja moči s priključno močjo do vključno 43 kW.</p> <p>Skladno s tem naj se doda definicija PEV: »odjemna mesta, namenjena izključno za polnjenje električnih avtomobilov na javno dostopni infrastrukturi običajnih polnilnic.«</p> <p>V 2. členu se pod definicijo za <i>netransakcijsko metodo</i> doda nova alineja z besedilom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - običajna polnilnica: pomeni polnilnico za električna vozila, znotraj katere vsaj eno polnilno mesto omogoča prenos električne energije v električno vozilo z močjo, večjo od 3,7 kW in manjšo ali enako 43 kW«; - <p>Definicija »običajnega polnilnega mesta« naj bo povzeta po Uredbi o vzpostavitvi infrastrukture za alternativna goriva v prometu (Uradni list RS, št. 41/17).</p>	<p>Za razvoj javne polnilne infrastrukture s priključno močjo do vključno 43 kW je nujno potrebno (vsaj za čas uvajanja elektromobilnosti v promet) znižati stroške vezane na omrežnino, saj je v nasprotnem primeru z vidika upravljanja širše mreže običajnih javnih polnilnic ekonomsko povsem neupravičeno oz. se bodo visoki stroški za omrežnino in na omrežnino vezane prispevke (prispevki OVE in SPTE) prelili v visoko ceno polnjenja.</p> <p>V primeru tipične običajne polnilnice z dvema 22 kW priključkoma in priključne moči 43 kW (brez merjenja moči) in v povprečju z enim polnjenjem dnevno (trenutno v povprečju sicer beležimo 0,5 polnjenja dnevno, polnjenje pa je brezplačno!), pri čemer upoštevamo, da je v povprečju prenesenih 11 kWh energije, bi letni strošek za el. Energijo skupaj z omrežnino znašal približno 1310 €, kar pomeni, da bi samo strošek polnjenja brez stroškov upravljanja in vzdrževanja polnilnic, stroškov dela, amortizacije ter brez kakršnekoli marže za upravljavca cena kWh</p>	Delno	<p>Definicija HPEV se razširi, kot sledi:</p> <p><i>Elektrooperater razvrsti polnilno infrastrukturo, namenjeno izključno za polnjenje električnih vozil na javno dostopnih polnilnih mestih, v odjemno skupino »Polnjenje EV«, če je na distribucijski sistem priključena preko odjemnih mest, ki izpolnjujejo pogoje za razvrstitev v odjemno skupino nizka napetost (NN) z merjenjem moči.</i></p> <p>Obenem uvajamo posebno postavko za polnjenje EV pri OPM, ki je nekoliko znižana od sedaj aktualne, s ciljem stimulirati razvoj polnilne infrastrukture izključno v začetni fazi razvoja e-mobilnosti.</p> <p>Zmotno je pričakovati, da bo polnjenje EV na javni infrastrukturi na daljši rok bistveno cenejše od uporabe konvencionalnih goriv. Razširjanje takšnega signala je lahko celo zelo nevarno: zavedati se je treba, da bo množična uporaba EV zahtevala dodatna vlaganja v elektroenergetsko infrastrukturo, kar se bo odražalo tudi na omrežnini. Spodbudo za množično uporabo EV bo treba sistemsko urediti drugje (DMV, subvencije itd.), glavni motiv pa bo</p>

		<p>energije končnega uporabnika stala približno 0,33 €/kWh, kar je 3-krat dražje od polnjenja doma.</p> <p>V celotni strukturi stroška za energijo ter omrežnino predstavlja delež omrežnine s skupaj s prispevki za OVE in SPTE predstavlja kar 81 %, strošek el. Energije pa le 19 %.</p> <p>Ko bo mreža običajnih javnih polnilnic dosegla število 50 in več, bo upravljalec primoran pričeti z zaračunavanjem polnjenja končnim uporabnikom, kar pa upoštevajoč trenutne stroške za omrežnino in na omrežnino vezane prispevke ter stroške amortizacije pomeni, da bo cena polnjenja višja od 0,5 EUR/kWh, kar lahko v javnosti sproži zelo negativno nastrojenost proti uvajanju elektromobilnosti in strah, da mobilnost v prihodnosti ne bo več dostopna socialno šibkim. Ob takih cenah, namreč strošek prevoženega kilometra ne bo konkurenčen naftnim derivatom.</p> <p>S tem razlogom predlagamo Agenciji za energijo, da v predlaganem Aktu predvidi tudi ločeno odjemno skupino za običajne javne polnilnice z močjo polnjenja do 22 kW na polnilno</p>		<p>v prihodnosti zagotovo miselna naravnost uporabnika EV k uporabi okolju bolj prijaznih tehnologij. Agencija uvaja posebno odjemno skupino za javno polnilno infrastrukturo le prehodno, zaenkrat njeno uporabo podaljšuje in dodatno razširja do 2021, saj smo v začetni fazi uvajanja e-mobilnosti in posledično vplivi na omrežnino niso pomembnejši. Od leta 2022 naprej pa je pričakovati spremenjene razmere in po pričakovanju agencije omrežnina ne bo več mehanizem za spodbujanje razvoja e-mobilnosti. Pričakovati je, da bodo namenske tarife ukinjene ali ustrezno spremenjene, glede na učinke, ki jih ima priključevanje polnilne infrastrukture na omrežje.</p> <p>Agencija je odgovorna za oblikovanje tarifnih skupin na področju obračunavanja omrežnine za končne odjemalce električne energije, medtem ko so prispevki za spodbujanje OVE in druge dajatve v pristojnosti države.</p>
--	--	---	--	--

		<p>mesto, z drugimi ukrepi (znižanje postavk omrežnine, obračunske moči in prispevkov OVE in SPTE) pa zagotovi spodbudno okolje za razvoj elektromobilnosti.</p> <p>V Prilogi 1 podajamo razpredelnico, ki jasno prikazuje način izračuna stroškov tudi v primeru več polnjenj dnevno ter grafičnega prikaza opisane problematike.</p>		<p>Priloga1: Opozoriti vas moramo, da stroški zaradi prispevkov OVE+SPTE niso del omrežnine, zato je vaš izračun »delež stroška omrežnine« zavajajoč.</p>
Prvi odstavek 129. člena	<p>Predlagamo, da se dopolni definicija HPEV na sledeči način: odjemna mesta, namenjena izključno za polnjenje električnih avtomobilov na javno dostopni infrastrukturi hitrih polnilnic</p> <p>Predlagamo tudi, da se po definiciji HPEV vstavi nova definicija PEV, ki se glasi: odjemna mesta, namenjena izključno za polnjenje električnih avtomobilov na javno dostopni infrastrukturi običajnih polnilnic.</p> <p>PEV naj se ustrezno umesti v tabelo v prvem odstavku 129. člena.</p>	Predlagane spremembe odražajo in so nujna posledica predlaganih sprememb v 2. členu akta, vključitve definicije običajnih polnilnic.	Delno	Glej prejšnji komentar.
Sedmi odstavek 134. člena	<p>Besedilo omenjenega odstavka naj se nadomesti s sledečim:</p> <p>Aktivnemu odjemalcu pripada nadomestilo za prožnost, ki</p>	Glede na zapisano, ni povsem jasno ali se vrednost nadomestila za prožnost aktivnemu odjemalcu obračuna za obdobje v katerem je zagotavljal prožnost ali se	Delno	Člen je na podlagi vaših in drugih komentarjev prenovljen v smislu zagotovitve večje fleksibilnosti pri določanju vrednosti realizirane prožnosti.

	<p>lahko izplača na mesečni ali letni ravni. Vrednost realizirane prožnosti sistemski operater določi z upoštevanjem dosežene povprečne cene na slovenskem izravnalnem trgu v mesečnih obdobjih, v katerih je aktivni odjemalec zagotavljal prožnost, kot produkt skupne mesečne realizirane delovne energije prožnosti in vrednosti realizirane prožnosti.</p>	<p>obračun vrši glede na podatke predhodnega leta. (primer: aktivni odjemalec zagotavlja prožnost v letu 2019, nadomestilo bo prejel v letu 2020. Ali se pri obračunu upošteva povprečna cena na slovenskem izravnalnem trgu v letu 2019 ali v letu 2018?). Predlagamo tudi, da se omejitev skupne vrednosti vseh izplačanih nadomestil v celoti črta ali alternativno poviša.</p> <p>Po našem mnenju je potrebno aktivnemu odjemalcu nadomestilo za prožnost obračunati po povprečni ceni na slovenskem izravnalnem trgu v obdobju, v katerem je aktivni odjemalec zagotavljal prožnost pri čemer bi se cena izračunavala na mesečnem nivoju (primer: aktivni odjemalec zagotavlja prožnost v januarju in februarju 2019, pri čemer se mu nadomestilo za januar izračuna po povprečni ceni slovenskega izravnalnega trga v mesecu januarju 2019).</p> <p>Ocenjujemo, da trenutno postavljena maksimalna vrednost letnega nadomestila (20 evrov letno) ne predstavlja zadostnega motiva za aktivne odjemalce. Predlagamo, da se omenjena omejitev črta ali dvigne.</p>	<p>Upoštevanje povprečne mesečne cene v mesecu zagotavljanja prožnosti je ena izmed možnosti, ki smo jo preučevali. Za letno povprečje smo se odločili zaradi zagotavljanja preglednosti in enostavnosti obračuna za končnega odjemalca.</p> <p>V členu smo razrešili problem vrednotenja prožnosti na način, da omogočamo izbiro metode za vrednotenje sistemskemu operaterju: Ta bo moral za vsak projekt metodo pojasniti v vlogi za kvalifikacijo in bo predmet presoje agencije. Problematično je tudi fiksiranje obračunskega intervala za realizirano prožnost, ki mora biti pri določenih sistemskih storitvah krajši od 15 minut (npr. minuta).</p> <p>Omejitev 20 EUR velja le za pilotne projekte, in sicer s primarnim razlogom, da odjemalca ne izpostavimo davčnim mehanizmom, ter potrebi po registraciji dejavnosti.</p> <p>Če boste v pilotnem projektu sodelovali s sistemskim operaterjem, lahko vplivate na metodo določanja vrednosti realizirane prožnosti.</p>
--	---	--	---

<p>Osmi in deveti odstavek 134. člena</p>	<p>V osmem odstavku navedenega člena naj se po besedni zvezi <i>sistemskemu operaterju</i> v drugi vrstici doda vejica in besedna zveza <i>dobavitelju električne energije, agregatorju</i>.</p> <p>V devetem odstavku navedenega člena naj se v prvi vrstici po besedi <i>odjemalcu</i> doda vejica in besedna zveza <i>dobavitelju električne energije in agregatorju</i>, v peti vrstici po besedi <i>odjemalec</i> doda vejica in besedna zveza <i>dobavitelj električne energije in agregator</i>, v šesti vrstici po besedi <i>odjemalcu</i> doda vejica in besedna zveza <i>dobavitelju električne energije in agregatorju</i>.</p>	<p>Podatke, ki jih elektrooperater zagotavlja aktivnemu odjemalcu, naj elektrooperater zagotavlja tudi dobavitelju in agregatorju.</p> <p>Glede na to, da je dobavitelj tisti, ki je bilančno odgovoren za posameznega odjemalca, je po našem mnenju nujno, da so podatki o predvidenih spremembah odjema na voljo tudi dobavitelju, saj lahko le na ta način dobavitelj uspešno upravlja z odstopanji odjemalcev, ki jih ima v svoji bilančni skupini. Prav tako za svoje uspešno delovanje omenjene podatke potrebuje agregator (v kolikor ni tudi dobavitelj), kateremu pripada posamezen aktivni odjemalec.</p>	<p>NE</p>	<p>Gre za problematiko ureditve medsebojnih razmerij v primeru »neodvisnega agregatorja« (neodvisnega od odgovornega bilančne skupine). Strinjamo se, da problem obstaja in zahteva sistemsko rešitev, na kar smo že večkrat opozorili (konference in drugi dogodki).</p> <p>V okviru pilotnih projektov ocenjujemo, da bi bilo informiranje dobaviteljev nepotrebna komplikacija. Namreč, aktivacije bodo kratke in sprotne (npr. sekundarna regulacija), njihov vpliv na odstopanja posameznega dobavitelja bo majhen (zanemarljiv) in dobavitelju glede na uveljavljen bilančni obračun aktivacije tudi ne bodo omogočale ustreznega ukrepanja. Bolj relevantna je ta pripomba za ukrepe po 133. členu, vendar glede na omejeno število odjemalcev ne pričakujemo večjega vpliva, kar se je izkazalo tudi v dosedanjih projektih.</p> <p>Sistemske pa bo mogoče to področje urediti po uveljavitvi zimskega svežnja in vzpostavitvi trga s prožnostjo: odprto ostaja vprašanje vplivov na odstopanja bilančno odgovornih dobaviteljev, ko bodo njihovi (večji) aktivni odjemalci sodelovali v sistemskih</p>
---	--	---	-----------	---

				<p>storitvah na podlagi 30./31. člena prek neodvisnega agregatorja. Zato je treba poskrbeti za čim učinkovitejšo sistemsko rešitev – energetski zakon, sistemska obratovalna navodila, pravila za delovanje trga. Urediti bo treba učinkovito izmenjavo podatkov med deležniki.</p>
Dodaten člen	<p>Doda se nov člen 112. (Izjema pri obračunavanju omrežnine za energijo izključno namenjeno shranjevanju energije v hranilnik za namen kasnejše pretvorbe shranjene energije v električno energijo), ki se glasi:</p> <p>(1) Omrežnina se ne plača za prevzeto električno energijo izključno namenjeno za shranjevanju energije v hranilnik energije za namene kasnejše pretvorbe shranjene energije v električno energijo.</p> <p>(2) oprostitev plačila omrežnine iz prvega odstavka, velja zgolj za hranilnike energije, ki so del kvalificiranega projekta iz 68. člena.</p> <p>Vsi sledeči členi se ustrezno preštevilčijo.</p>	<p>Glede na dejstvo, da je glavni namen hranilnikov energije, ki bodo priključeni na distribucijsko omrežje razbremenitev omrežja in zagotavljanje čim višje stopnje samooskrbe smatramo, da bi oprostitev omrežnine pri izvajanju pilotnih projektov omogočila hitrejši razvoj omenjenega področja. V nasprotnem primeru bi stroški za omrežnino lahko predstavljali (pre)visoke stroške za vgraditev večjih baterij v distribucijsko omrežje in bi s tem otežili možnost uporabe baterij na distribucijskem omrežju.</p>	Delno	<p>Dodan je nov 117. člen, ki ureja način obračunavanja omrežnine za hranilnike energije.</p>

PRILOGA 1 predlagatelja pripomb: PRIKAZ STROŠKOV ENERGIJE, OMREŽNINE IN POSTAVK VEZANIH NA OMREŽNINO TER VPLIVA SLEDNJIH NA POTENCAILNO CENO STROŠKA POLNJENJA NA KWH ENERGIJE

Grafi: Sestava stroškov vezanih na električno energijo in omrežnino

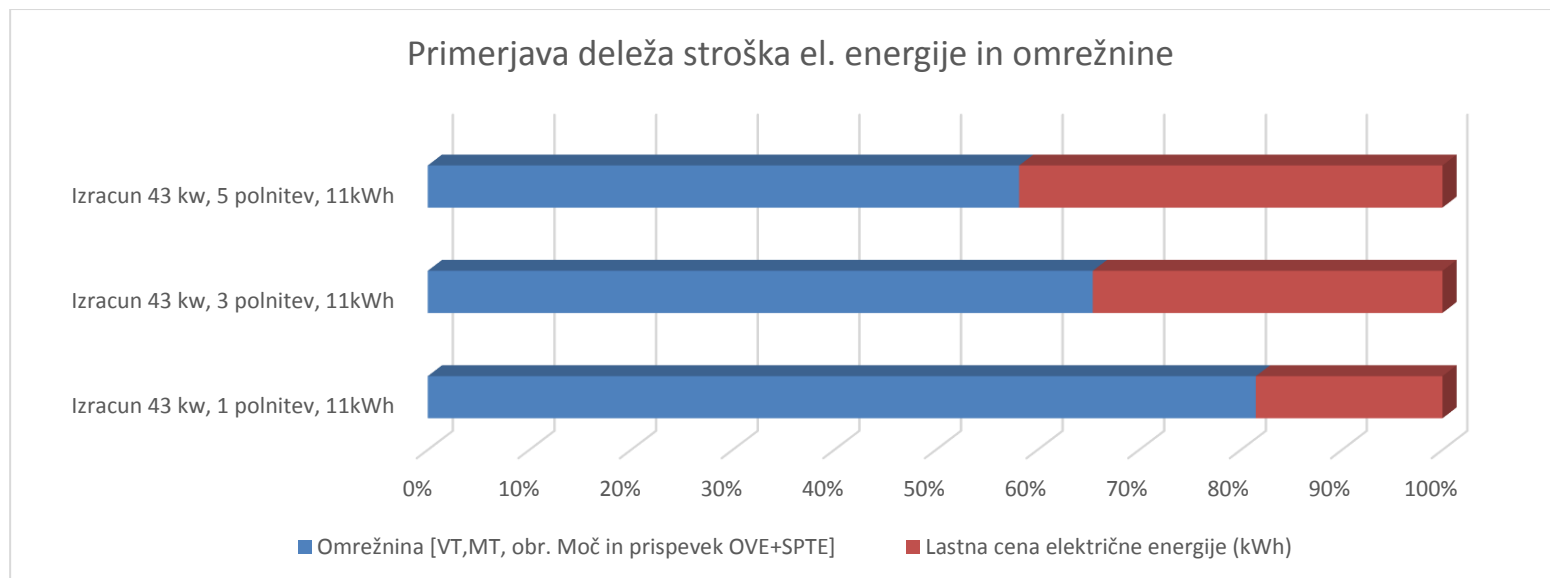


Tabela predlagatelja pripomb: Prikaz izračuna stroškov energije in simulacija stroškov upoštevajoč različne scenarije

Strošek / količina letno	Izracun 43 kw, 1 polnitev/dan, 11 kWh/polnitev	Izracun 43 kw, 3 polnitve/dan, 11 kWh/polnitev	Izracun 43 kw, 5 polnitev/dan, 11 kWh/polnitev
Porabljena el. energija (kWh)	4.015,00	12.045,00	20.075,00
Strošek energije [€]	242,82	728,46	1.214,10
Strošek omrežnina [€]	155,34	466,02	776,70
Strošek obračunske moči [€]	400,98	400,98	400,98
Strošek Prispevki OVE+SPTE [€]	512,37	512,37	512,37
Strošek za energijo, omrežnino in prispevke skupaj [€]	1.311,52	2.107,83	2.904,15
Strošek na kWh [€/kWh]	0,33	0,17	0,14
Delež stroška omrežnine	81%	65%	58%
Strošek / količina letno	Izracun 22 kw, 1 polnitev/dan, 11 kWh/polnitev	Izracun 22 kw, 3 polnitve/dan, 11 kWh/polnitev	Izracun 22 kw, 5 polnitev/dan, 11 kWh/polnitev
Porabljena el. energija (kWh)	4.015,00	12.045,00	20.075,00
Strošek energije [€]	242,82	728,46	1.214,10
Strošek omrežnina [€]	155,34	466,02	776,70
Strošek obračunske moči [€]	205,15	205,15	205,15
Strošek Prispevki OVE+SPTE [€]	262,14	262,14	262,14
Strošek za energijo, omrežnino in prispevke skupaj	865,46	1.661,78	2.458,10
Strošek na kWh [€/kWh]	0,22	0,14	0,12
Delež stroška omrežnine	72%	56%	51%